

UITSPRAAK 14-039

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Campus Den Haag, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 januari 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding 'Liberal Arts & Sciences: Global Challenges' (hierna: de Opleiding), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 10 maart 2014, ingekomen op 12 maart 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat het negatief advies ten aanzien van zijn studie het gevolg is van een keten van gebeurtenissen. In het eerste semester van de Opleiding heeft appellant slechts een van de zes onderwijseenheden succesvol afgerond. Appellant ondervond aanpassingsproblemen, waaronder taalproblemen. Bovendien had appellant financiële problemen. Ook meent appellant dat hij geaccepteerd is bij de Opleiding terwijl zijn Engels eigenlijk beneden de maat was. Weliswaar was hij er trots op om toegelaten te zijn en meende hij aanvankelijk dat zijn Engels dan wel voldoende geacht werd. Hij had echter problemen met 'Academic Writing' en wijt dat mede aan zijn Engels en het feit dat de universiteit hem heeft toegelaten tot de Opleiding terwijl zijn Engels eigenlijk beneden het gewenste niveau was. In het tweede semester behaalde appellant alle onderwijseenheden. In het derde semester volgde appellant onderwijseenheden van zowel het eerste als het tweede jaar. Voor de onderwijseenheid 'Academic Writing' behaalde appellant echter een onvoldoende resultaat.

Appellant verzoekt derhalve een nieuwe kans om deze onderwijseenheid te kunnen behalen. Verschillende andere studenten van de Opleiding hebben een

Uitspraak

14-039

Blad 2/7

verplichte onderwijseenheid een extra keer mogen herkansen. Zover appellant weet was er in deze gevallen geen sprake van bijzondere omstandigheden zoals uiteengezet in de BSA-regeling.

Tenslotte voert appellant aan dat, in het geval zijn verzoek niet wordt gehonoreerd, hij elders een onderwijseenheid 'Academic Writing' zou moeten kunnen volgen. In dat geval zou hij, mits deze onderwijseenheid met een voldoende wordt afgerond en erkend, zijn propedeuse hebben behaald. Hij verzoekt derhalve om uitstel voor het BSA, tenminste tot de maand augustus 2014.

Op 27 maart 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. In tegenstelling tot wat appellant meent, heeft hij gemiddeld een '7' behaald voor de IELTS. Zijn Engels voldoet derhalve aan de eisen die de Onderwijs- en ExamenRegeling van de Opleiding (hierna: de OER) hieraan stelt. Voor wat betreft de onderwijseenheid 'Academic Writing' blijkt dat appellant enkele malen afwezig is geweest. Ook heeft hij herhaaldelijk schrijfoopdrachten van de onderwijseenheid te laat ingeleverd. Dit heeft zijn cijfer negatief beïnvloed.

Het beroep is behandeld op 21 mei 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam vertegenwoordiger].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 12 maart 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 januari 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Uitspraak
14-039
Blad 3/7

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling, dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Uitspraak

14-039

Blad 4/7

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences: Global Challenges, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 45.

Ter zitting licht appellant toe dat hij inmiddels 85 ECTS heeft behaald. Als het BSA in beroep wordt gehandhaafd betekent dit dat hij de Opleiding moet verlaten. Het gevolg hiervan zal zijn dat hij slechts ongeveer 30 ECTS bij een andere opleiding als keuzevakken kan inbrengen, en de overige 55 ECTS kwijt raakt.

Hij meent dat hij bijzondere omstandigheden kan aanvoeren die rechtvaardigen dat hij de onderwijseenheid mag herkansen of dat hij elders een vergelijkbare cursus mag volgen.

Verweerder licht toe dat men de BSA-regeling recentelijk strikter toepast. Tevens geeft hij aan dat de onderwijseenheid in geding er een betreft met een opbouwende reeks essays. Daarom is een herkansing van de onderwijseenheid niet mogelijk. Elders volgen van een onderwijseenheid 'Academic Writing' is niet mogelijk, omdat men zeer hecht aan de eigen accenten en vanwege de nadruk op mogelijke schending van plagiaat.

Uitspraak

14-039

Blad 5/7

Desgevraagd geeft verweerder ter zitting aan dat zijn verweerschrift zo moet worden gelezen dat zowel het verzoek om een herkansing als het verzoek om de onderwijseenheid elders te mogen volgen is afgewezen. Verweerder heeft daarom gemeend niet langer te moeten wachten met het uitbrengen van een bindend studieadvies met daaraan verbonden een afwijzing.

Het College overweegt met betrekking tot het verzoek om herkansing van de onderwijseenheid dat verweerder heeft uiteengezet dat het een reeks schrijfoopdrachten betreft die een cumulatief effect hebben. Inherent daaraan is dat een reeks opdrachten zich niet leent voor herkansing. Het feit dat puntenaftrek voor later of te laat inleveren wordt gehanteerd betekent bovendien dat het bij de onderwijseenheid niet alleen om het schrijven gaat.

Met betrekking tot het verzoek om een vergelijkbare onderwijseenheid elders te mogen volgen overweegt het College dat het niet onbegrijpelijk is dat verweerder door de accenten die vanuit de Opleiding worden gelegd op onder andere regels met betrekking tot plagiaat de onderwijseenheid niet gelijk wil stellen met een onderwijseenheid op het gebied van academisch schrijven elders.

Nu de aard van de onderwijseenheid zich verzet tegen herkansing daarvan en tegen het volgen van een onderwijseenheid met hetzelfde onderwerp elders, heeft verweerder door het afwijzen van beide verzoeken dan ook niet in strijd met het recht gehandeld.

Het College overweegt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing dat in het dossier geen hinderverklaring is opgenomen zoals de Regeling dat voorschrijft.

Het College is van mening dat appellant door voorrang te geven aan onderwijseenheden van het tweede jaar zichzelf in de omstandigheid heeft gebracht dat nog een onderwijseenheid van het eerste jaar openstaat. Deze keuze dient voor zijn eigen rekening en risico te komen.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten

Het College overweegt tenslotte dat verweerder in de door appellant genoemde financiële problemen en aanpassingsproblemen geen noodzaak hoefde te zien voor toepassing van de hardheidsclausule.

Uitspraak

14-039

Blad 6/7

Nu verweerder gemotiveerd heeft aangegeven dat appellant door de aard van de openstaande onderwijseenheid deze niet meer binnen dit academisch jaar kan herkansen of elders behalen heeft hij als voltijdstudent in twee inschrijvingsjaren slechts 55 ECTS van het eerste jaar behaald.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich derhalve terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellant behaalde studiepunten (55 ECTS) van het eerste jaar niet voldoet aan de daarvoor door de Universiteit Leiden gestelde regels. Het College deelt derhalve het standpunt van verweerder dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

14-039

Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens, (voorzitter), B.W. Florijn BSc; mr. C. de Groot; dr. A.M. Rademaker; dr. H.W. Sneller (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: